



AVIZ
**referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și
completarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind
organizarea și funcționarea Ministerului Justiției**

Analizând proiectul de **Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.183 din 04.06.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D600/04.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare.

Printre schimbările preconizate se numără desființarea Institutului Național de Criminologie cu preluarea personalului și a posturilor în cadrul Ministerului Justiției, precum și reorganizarea Ministerului Justiției. Ca urmare a desființării Institutului Național de Criminologie, proiectul propune și abrogarea Hotărârii Guvernului nr.14/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național de Criminologie, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **formula introductivă**, precizăm că în cazul actelor modificatoare este suficientă menționarea temeiului constituțional. Prin urmare, sugerăm eliminarea trimiterii la art.62 alin.(3) și (4) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

3. La **art.I**, se rețin următoarele:

a) La **pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.6 pct.II sbpct.1**, este de analizat dacă reglementarea posibilității recurgerii la colaboratori externi nu este superfluă.

b) La **partea dispozitivă a pct.2**, din considerente de redactare, termenul „*subpunctul*” se va reda sub forma „**subpunctele**”.

La **pct.2**, la textul propus pentru **art.6 pct.II sbpct.1²**, este de analizat dacă norma preconizată se corelează cu art.2 alin.(2) lit.h) din Legea nr.73/1993, pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, potrivit căruia Consiliul Legislativ întocmește versiunile oficiale ale unor culegeri de acte normative.

c) La **pct.4**, în textul propus pentru **art.9**, pentru o corectă informare juridică asupra Legii nr.567/2004, precizăm că titlul acestui act normativ trebuie redat sub forma „Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice”.

d) La **pct.5**, în textul propus pentru art.14¹, termenul „*justiției*” se va elimina, având în vedere că la art.8 din actul normativ de bază se prevede utilizarea termenului „*ministrul*”.

e) La **pct.7**, potrivit uzanțelor normative, **partea dispozitivă** va debuta, astfel:

„7. **Alineatul (3) al articolului 18** se modifică și ...”.

Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la **pct.9 al art.I**.

Referitor la textul propus pentru **art.18 alin.(3)**, întrucât intervenția legislativă vizează doar alin.(3) al art.18, din debutul normei preconizate se va elimina abrevierea „Art.18”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru situațiile similare de la **pct.9 și 10**, cu referire la textele propuse pentru alin.(1), respectiv alin.(1²) și (1³) ale art.22.

f) La **pct.8**, în textul propus pentru **art.21 alin.(1)**, pentru corelare cu sintagma utilizată la alin.(2) al aceluiași articol și cu denumirea menționată în structura organizatorică prevăzută în anexa la proiect, sugerăm eliminarea termenului „*justiției*” din titulatura „Direcția Corpul de control al ministrului justiției”. Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la **art.V**.

La **alin.(2)**, pentru unitate redacțională cu denumirea structurii prevăzute la alin.(1) și în anexa la proiect, termenul „*Corpului*” din sintagma „Direcției Corpului de control al ministrului” se va reda sub forma „**Corpul**”.

De asemenea, pentru respectarea titlaturii utilizate în actuala formă a structurii organizatorice a ministerului, prevăzută în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.652/2009, din sintagma „Corpului de control al ministrului justiției” se va elimina termenul „*justiției*”, observație valabilă și pentru situația similară de la **art.V**.

g) La **pct.9**, în textul propus pentru **art.22 alin.(1)**, pentru rigoare redacțională, cele două abrevieri se vor reda prin inserarea expresiei „*denumită în continuare*”, urmând a fi redactată fiecare dintre cele două prescurtări fără paranteze.

h) La **pct.10**, în acord cu uzanțele normative, este necesar ca **partea dispozitivă** să fie redactată, astfel:

„10. După alineatul (1¹) al articolului 22 se introduc două noi alineate, **alin.(1²) și (1³)**, cu următorul cuprins:”.

În textul propus pentru **alin.(1²)**, pentru corelare cu prevederile art.1 alin.(1) și ale art.8 din actul normativ de bază, unde se prevede că Ministerul Justiției va fi denumit în continuare „*Ministerul*”, respectiv că ministrul justiției va fi denumit în continuare „*ministrul*”, sintagma „*obiectivele Ministerului Justiției, pe perioada mandatului său, ministrul justiției, poate numi*” se va reda, astfel: „obiectivele **Ministerului**, pe perioada mandatului său, **ministrul** poate numi”.

Această observație este valabilă și pentru cazurile asemănătoare de la **pct.11**, cu referire la textul propus pentru art.27¹.

i) La **pct.11**, în textul propus pentru art.27¹ alin.(2), sintagma „*pentru compartimentului*” se va redacta corect, respectiv „**pentru compartimentul**”.

j) La **pct.13**, în textul propus pentru art.39, termenul „*activiății*” se va scrie corect, respectiv „**activității**”.

k) La **pct.14**, potrivit exigențelor normative, **partea dispozitivă** se va redacta, astfel:

„14. Anexa nr.1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre”.

l) La **pct.15**, sugerăm ca **partea dispozitivă** să fie redactată, după cum urmează:

„15. La anexa nr.3 **punctul III, poziția 4** se abrogă”.

4. La **art.II**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „*Articolul IP*”, din debutul normei, se va scrie abreviat, „**Art.II**”.

La **alin.(2) teza I**, pentru rigoare redacțională, termenul „*celelate*” se va reda corect, „**celelalte**”, iar pentru un spor de precizie normativă, după termenul „*institutului*” se va insera expresia „**prevăzut la alin.(1)**”, această ultimă observație fiind valabilă și pentru celelalte situații similare de la **alin.(3) și (4)** ale aceluiași articol.

5. La **art.III alin.(1)**, pentru claritate, după expresia „din cadrul Ministerului” se va insera termenul „**Justiției**”.

La **alin.(2)**, care prevede că Direcția Economică va prelua personalul și posturile aferente altor două direcții la „*data emiterii ordinului ministrului justiției prevăzut la art.VI alin.(1)*”, semnalăm că norma este reluată la **art.VI alin.(1)**, potrivit căruia mai multe prevederi ale proiectului, printre care și art.III, intră în vigoare la data emiterii respectivului ordin al ministrului justiției.

Prin urmare, pentru evitarea instituirii aceleiași reglementări în două articole ale proiectului, propunem a se analiza dacă nu ar fi indicată eliminarea sintagmei „*La data emiterii ordinului ministrului justiției prevăzut la art.VI alin.(1)*” din debutul normei preconizate. Reiterăm această observație și pentru cazurile similare de la **art.IV și V**.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagmele „*La numirea în noile funcții ale personalului*” și „*statutul categoriei de personal din care fac parte*” să fie înlocuite cu formulările „La numirea în noile funcții a personalului”, respectiv „statutul categoriei de personal din care **funcționarii respectivi** fac parte”.

6. La **art.IV**, pentru o exprimare specifică normelor juridice, propunem reformularea sintagmei „Biroul de statistică judiciară din cadrul Ministerului Justiției se desființează și *trece ca și compartiment* în cadrul Direcției resurse umane preluând atribuțiile, personalul și posturile aferente”, sub forma „Biroul de statistică judiciară din cadrul Ministerului Justiției se **desființează, atribuțiile, personalul și posturile aferente fiind preluate de un compartiment nou înființat în cadrul Direcției resurse umane**”.

7. La **art.VI alin.(1)**, pentru claritatea și precizia normei de trimitere, propunem ca sintagma „Art.I pct.8 și 11, art.III - art.V și structura organizatorică a Ministerului Justiției, prevăzută în anexa la prezenta hotărâre” să fie înlocuită cu formularea „**Art.I pct. 8, 11 și 14 și art. III-V**”, la **pct.14 al art.I** fiind prevăzută înlocuirea anexei nr.1

la Hotărârea Guvernului nr.652/2009, ce cuprinde structura organizatorică a ministerului, cu anexa la proiect.

Referitor la norma preconizată pentru **alin.(3)**, întrucât la alin.(1) se prevede că noua structură organizatorică va intra în vigoare la data emiterii ordinului ministrului justiției, este de analizat necesitatea menținerii acestei prevederi.

8. La **art.VII**, care preconizează abrogarea art.1-14 și a pct.8 și 10 ale art.15 din Hotărârea Guvernului nr.14/2017, pentru respectarea exigențelor normative, precizăm următoarele:

Hotărârea Guvernului nr.14/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Național de Criminologie, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției este structurată în 15 articole, dintre care art.1-14 reprezintă norme de sine stătătoare, privitoare la Institutul Național de Criminologie, iar art.15 cuprinde intervenții legislative de modificare și completare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr.652/2009.

Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, dispozițiile de modificare și de completare prevăzute la respectivul art.15 s-au încorporat, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, recomandăm ca soluția legislativă să constea în abrogarea în ansamblu a Hotărârii Guvernului nr.14/2017.

Prin urmare, **art.VII** va debuta, astfel:

„**Art.VII. – La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr.14/2017** privind înființarea, organizarea și funcționarea ... ”.

9. Potrivit uzanței normative, **anexa** trebuie marcată, astfel:

„**Anexă**

(Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.652/2009)”.

Totodată, potrivit aceluiași considerent, mențiunea privind numărul maxim de posturi trebuie redată **în partea dreaptă** a paginii, și nu centrat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.544/05.06.2020